

EVALUATIECRITERIA

Elk criterium moet een gunstige evaluatie kennen ten einde aan de stagiair een algemeen gunstig eindresultaat te kunnen geven. De legenda van de verschillende deelcriteria zijn:

0 = onvoldoende; 1 = voldoende; 2 = goed; 3 = excellent.

De indicatoren per deelcriterium worden hieronder opgegeven en dienen samen gelezen te worden met de indicatoren die vermeld worden in de evaluatiegids van de gerechtelijke stage die beschikbaar is op de website van het IGO.

Criterium 1: Kennis:

1.1. Casuïstiek en contextueel inzicht

<p>Onvoldoende: De stagiair is niet in staat om in de hem/haar toebedeelde dossiers de juridische problemen en vraagstukken te onderkennen en deze adequaat in het regelgevend kader onder te brengen en/of mist het nodige inzicht om deze in het groter geheel te plaatsen zoals het algemeen en/of lokaal strafrechtelijk beleid, de reële context van de casus en het maatschappelijk kader.</p>	<p>Excellent: De stagiair is niet alleen in staat om de hem/haar toebedeelde dossiers correct te analyseren en de juridische problemen en vraagstukken te onderkennen en deze in het regelgevend kader onder te brengen, maar ook om deze dossiers en hun oplossing in het groter geheel te plaatsen zoals het algemeen en/of lokaal strafrechtelijk beleid, de reële context van de casus en het maatschappelijk kader.</p>
--	--

1.2. Juridische basiskennis

<p>Onvoldoende: De stagiair mist kennis en basisinzicht van de meest elementaire principes van het strafrecht, burgerlijk recht, straf- en burgerlijk procesrecht en/of heeft onvoldoende inzicht in de samenhang.</p>	<p>Excellent: De stagiair beheerst volledig alle elementaire principes van het strafrecht, burgerlijk recht, straf- en burgerlijk procesrecht en kan zich oriënteren in hun samenhang.</p>
--	--

1.3. Uitgediepte kennis van het recht

<p>Onvoldoende: De stagiair is niet vertrouwd met de recente evoluties inzake wetgeving, rechtsleer en rechtspraak in de materies die hem/haar worden toebedeeld en/of geeft geen blijk van het vermogen om deze kennis op korte termijn te verwerven en/of zich voortdurend lerend op te stellen.</p>	<p>Excellent: De stagiair is helemaal op de hoogte van de meeste recente wetgeving, rechtsleer en rechtspraak in de materies die hem/haar worden toebedeeld en geeft blijk van een sterk vermogen om zich op korte termijn in te werken in nieuwe materies en deze kennis te integreren in zijn reeds</p>
--	---

	opgebouwde expertise. Daarnaast schaaft hij autonoom en op eigen initiatief zijn juridische kennis voortdurend bij.
--	---

1.4. Functionele kennis

Onvoldoende: De stagiair is niet in staat aan de hem/haar toebedeelde dossiers voldoende autonoom een juridisch correcte oplossing te geven gelet op onvoldoende juridisch-technische kennis. Hij bouwt deze onvoldoende snel op en/of weet deze niet correct te integreren in de hem voorgelegde rechtsvragen. Hij/zij mist bovendien de nodige kennis om digitale rechtsbronnen accuraat te raadplegen en nuttig gebruik te maken van de bestaande softwareprogramma's.	Excellent: De stagiair is in staat om de aan hem/haar toebedeelde dossiers volledig zelfstandig en correct te behandelen. Hij beschikt hiertoe over een ruime en diepgaande juridische kennis, die hij perfect weet toe te passen op de hem voorgelegde juridische problemen. Digitale rechtsbronnen en softwareprogramma's kennen voor hem/haar geen geheimen en hij weet deze op een efficiënte en effectieve wijze aan te wenden bij de probleemoplossing.
---	---

criterium 2: Professionele vaardigheden:

2.1 Verantwoording eigen denkproces en kritisch zelfinzicht

<p>Onvoldoende:</p> <p>De stagiair kan of wil niet benoemen wat zijn behoeften, gevoelens, voorkeuren of drijfveren zijn. Hij/zij toont onvoldoende zelfbewustzijn. Bij gevolg weet hij/zij met deze contextuele elementen niet op passende wijze om te gaan bij de beoordeling van de (juridische) vragen die hem/haar worden voorgelegd.</p> <p>Hij/zij is onvoldoende bewust van zijn eigen impact als magistraat en/of is niet bereid door feedback van anderen zijn houding aan te passen. Hij/zij kan niet op een adequate manier omgaan met deze feedback/voornoemde impact en deze in zijn professioneel handelen integreren. Hij/zij toont met andere woorden niet aan dat hij/zij zich verantwoordelijk op een voldoende onafhankelijke wijze kan opstellen.</p> <p>De stagiair is zich niet voldoende bewust van de grenzen van zijn kunnen en toont niet de wil en/of het vermogen om zich binnen deze grenzen te bewegen en de eigen positie daarin te herzien om het professioneel handelen daarmee in overeenstemming te brengen.</p>	<p>Excellent:</p> <p>De stagiair kent de grenzen in specialisme en voorkeur van aanpak van een zaak, weet deze voor zichzelf en anderen te benoemen en op een volwassen en adequate manier in zijn professioneel handelen te integreren. Hij is zich bewust van zijn gevoelens en behoeften en neemt hiertoe een juiste houding aan bij zijn beroepsuitoefening. Hij/zij toont inzicht in de oorsprong van het eigen gedrag en de impact daarvan en kan het eigen denk- en beoordelingsproces verwoorden. Hij/zij staat hier, zonder er zich professioneel door te laten verlammen, systematisch bij stil bij de aanpak van de hem voorgelegde opdrachten.</p> <p>Hij/zij stelt zichzelf voortdurend in vraag en heeft hierbij de verbetering van zijn professioneel functioneren voor ogen. Hij/zij reflecteert de eigen antecedenten, overtuigingen, ervaringen, vorming en ontwikkeling. Deze zelfbevraging belemmert het functioneren niet (zij leidt bijvoorbeeld niet tot een gebrek aan besluitvaardigheid).</p> <p>Hij/zij is gericht op het opdoen van ervaringen en het verder ontwikkelen van zijn reeds goed ontwikkelde analytische vaardigheden. Zijn/haar functioneren en zelfinzicht heeft een constructieve aard. Hij/zij reflecteert op eigen functioneren en handelen en geeft hierbij proactief aan hoe eigen zwaktes kunnen worden versterkt en hoe sterktes verder kunnen worden uitgebouwd. Hij/zij vraagt indien nodig hiervoor ook feedback of hulp en is in staat hiermee de kwaliteit van zijn/haar werk op een hoger niveau te brengen.</p>
---	--

2.2 Inwinnen van informatie, dossieranalyse en oordeelsvorming

<p>Onvoldoende:</p> <p>Hij/zij beschikt niet over de vaardigheid om oorzaken van problemen op te sporen en/of te herkennen en blijft in gebreke om belangrijke informatie te vinden en om verbanden te leggen.</p> <p>Hij/zij heeft geen analytische vaardigheden en/of is niet in staat om informatie af te wegen, nog daargelaten om dit vanuit diverse invalshoeken te doen.</p> <p>De stagiair ontbreekt de energie of de motivatie om op (zelf)onderzoek uit te gaan en feedback aan anderen te vragen/informatie in te winnen bij anderen, nog daargelaten om hiermee aan de slag te gaan.</p> <p>Hij/zij vertoont onvoldoende zelfvertrouwen en/of (intellectuele) spankracht. Dat uit zich onder meer in de angst om kritiek te ontvangen of in de angst te horen dat hij/zij het niet goed doet. Hierdoor laat hij verbeterkansen verloren gaan.</p>	<p>Excellent:</p> <p>Hij/zij herkent problemen en onderkent hun complexiteit. Behandelt deze adequaat door doeltreffend informatie te vergaderen en de verhouding ertussen perfect te kunnen inschatten. Hierbij legt hij/zij een sterk analysevermogen aan de dag. Hij/zij ontrafelt scherp situaties en processen. Bij het behandelen en met een hem/haar voorgelegd probleem confronteren van een veelheid/diversiteit aan gegevens gaat/hij systematisch en nauwkeurig te werk. Bij de probleemherkenning, informatieverwerking en -toepassing en oordeelsvorming gaat hij/zij systematisch en logisch consistent te werk. Ten aanzien van de werkwijze is hij/zij eenduidig en transparant (hetgeen zich bijvoorbeeld uit in een overeenkomstige motivering van het gevormde oordeel).</p> <p>Hij/zij is gedreven en in staat om zelfstandig (nieuwe) informatie/feedback in te winnen en deze af te wegen en te integreren in zijn/haar professioneel handelen, dat er merkbaar door groeit. Noch de complexiteit van het probleem noch deze van de voor de oplossing ervan vereiste informatie(verwerking) vormt hierbij een beletsel.</p> <p>Hij/zij toont interesse in nieuwe ideeën en methoden en onderkent het belang en de beperkingen ervan. Werkt zich</p>
--	--

	<p>snel, autonoom en op eigen initiatief in op kennis- en rechtsgebieden.</p> <p>Staat open voor feedback van anderen en stelt zich lerend op. Zijn/haar (intellectuele) spankracht laat hem/haar toe het professioneel handelen hierdoor op een hoger niveau te blijven tillen. Hij/zij is nieuwsgierig, zoekt actief nieuwe en/of andere situaties op.</p> <p>Hij/zij blijft kritisch op zijn eigen handelen en stelt zijn eigen handelen ter discussie. Door deze positieve benadering van feedback en zelfanalyse neemt hij/zij actief verbeterkansen te baat.</p>
--	--

2.3 Besluitvaardigheid

<p>Onvoldoende:</p> <p>De stagiair toont weinig zelfvertrouwen- en/of is bang om fouten te maken. Dit belemmert zijn/haar professioneel handelen. Ook is het voor hem niet duidelijk welke verantwoordelijkheden en bevoegdheden hij/zij precies heeft. Hij/zij is niet in staat om snel en/of oordeelsgericht een overzicht van de feitelijke en juridische situatie te hebben.</p>	<p>Excellent:</p> <p>De stagiair neemt besluiten met inachtnaam van de relevante beschikbare gegevens en verworven informatie, wacht niet af en hakt beredeneerd knopen door. Hij/zij handelt doortastend en tegelijk zorgvuldig, ook als de werkdruk toeneemt. Hij/zij geeft hierbij blijk van een voldoende snel en goed doorzicht in de diverse bepalende aspecten van een probleem en zijn context, zowel feitelijk als juridisch.</p> <p>Hij/zij houdt de snelheid, de zorgvuldigheid, de productiviteit en de kwaliteit in balans.</p>
---	---

2.4 Kwaliteit en kwantiteit van het geleverde werk

<p>Onvoldoende:</p> <p>Hij/zij heeft een totaal gebrek aan zelfdiscipline en/of is niet in staat om zijn werkzaamheden realistisch te organiseren en om planmatig te werken.</p> <p>Hij/zij geeft blijk van een onvermogen tot of onvoldoende interesse ten aanzien van voortgangs- en kwaliteitsbewaking van zijn/haar professioneel handelen.</p> <p>Zijn probleemanalytisch vermogen is ontoereikend.</p> <p>Het werkritme en output zijn, kwalitatief of kwantitatief, ondermaats.</p>	<p>Excellent:</p> <p>Plant en organiseert de eigen werkzaamheden op een realistische wijze en houdt hierbij rekening met het grotere geheel waarbinnen hij/zij werkt. Heeft geen moeite om systematisch en planmatig het werk aan te maken.</p> <p>Laat het waar mogelijk aan anderen over om (niet-juridische) expertise) optimaal te benutten.</p> <p>Hij/zij is zich bewust van zijn eigen inzetbaarheid en gaat hier zo efficiënt mogelijk mee aan de slag en is zich duidelijk bewust van de entiteit waarin hij/zij functioneert.</p> <p>Hij/zij informeert anderen over de voortgang van zijn/haar werkzaamheden en stuurt inhoudelijk of kwantitatief bij waar nodig. Hij/zij heeft hierbij oog voor de noden van een goede rechtsbedeling en de organisatie van de dienst waarin hij/zij functioneert.</p> <p>Werkt gestructureerd, stelt een goede planning op, houdt een balans tussen snelheid en zorgvuldigheid.</p> <p>Hij/zij weet alle werkzaamheden goed te coördineren.</p>
---	--

2.5 Samenwerkingsvermogen

<p>Onvoldoende:</p> <p>De wil, de openheid en/of de spankracht ontbreken om met andere collega's samen te werken. Hij/zij is niet in staat of</p>	<p>Excellent:</p> <p>Hij/zij staat open voor en neemt zelf het initiatief tot samenwerking met anderen. Hij/zij weet samenwerking</p>
--	--

niet gemotiveerd om een open, collegiale en participatieve houding aan te nemen bij zijn/haar functioneren.

steeds op resultaatsverbetering te richten. Hij/zij deelt spontaan kennis, zoekt, vanuit zijn/haar eigen kracht, dialoog op en steunt anderen. Hij/zij richt zijn handelen hierbij duidelijk op de verhoging van de kwaliteit en efficiëntie van de werking van justitie.

2.6 Schriftelijke communicatievaardigheid

<p>Onvoldoende:</p> <p>Toont geen of te veel overredingskracht (hetgeen onder meer te wijten kan zijn aan het onvermogen een visie helder, onderbouwd en met voldoende zin voor nuance uit te schrijven of aan een tekort schietend probleem- en/of zelfinzicht). Hij/zij is weinig sensitief voor anderen. Hij/zij herkent bij de communicatie onvoldoende de weerstanden die leven bij de ander en/of kan de betekenis/achtergrond ervan onvoldoende inschatten en/of er niet adequaat op reageren bij het communiceren.</p> <p>Hij/zij argumenteert onvoldoende dan wel te veel/irrelevant en/of formuleert deze onduidelijk, moeilijk, hermetisch en/of onaangepast (i.f.v. boodschap, bestemming,...).</p>	<p>Excellent:</p> <p>Hij/zij weet bij het communiceren gepast te overreden en argumenteert perfect gedoseerd, ter zake en formuleert deze argumenten helder, toegankelijk (o.m. rekening houdend met boodschap en bestemming). Bij het communiceren geeft hij/zij blijk van een goed inzicht in het probleem en de eigen benadering ervan.</p> <p>Zijn/haar communicatie geeft accuraat, helder en eenduidig het doorlopen denkproces en de oordeelsvorming weer.</p> <p>Hij/zij slaagt erin door de wijze waarop hij/zij communiceert inzicht te geven aan en aanvaarding te krijgen bij de partijen voor de gekozen oplossing.</p> <p>Bij het puntig en inzichtelijk formuleren besteed hij/zij bijzondere aandacht aan de informatienood en gevoeligheden van de rechtszoekende.</p> <p>Hij/zij geeft zijn boodschap op een heldere, logische en begrijpelijke wijze weer.</p>
--	--

2.7 Mondelinge communicatievaardigheid

<p>Onvoldoende:</p> <p>Zijn/haar betoog of uitlatingen zijn niet aangepast aan de omstandigheden en de toehoorders. Het betoog geeft blijk van weinig inzicht in de informatienoden van en/of inlevingsvermogen t.a.v. de toehoorders/rechtsonderhorigen. De communicatiestijl geeft onvoldoende blijk van respect.</p> <p>Uit de mondelinge communicatie blijkt een onvoldoende professionele houding en/of de communicatie geeft onvoldoende blijk van het vermogen zijn/haar emoties meester te zijn bij het professioneel handelen (uit de communicatie blijkt bijv. onbeleefdheid, ongeduld, kwaadheid, enz.).</p> <p>Hij/zij spreekt onduidelijk, monotoon en het betoog mist iedere logica.</p> <p>Uit de mondelinge uitlatingen kan vooringenomenheid of onvoldoende afstand ten aanzien van een te beoordelen situatie blijken.</p>	<p>Excellent:</p> <p>Hij/zij spreekt helder en past het woordgebruik aan de rechtszoekenden en hun informatienoden aan. Hij/zij speelt bij het mondeling communiceren perfect in op de omstandigheden en bijv. de gevoeligheden die zij met zich brengen. Hij/zij slaat bij het mondeling communiceren acht op de impact van zijn/haar boodschap en het effect hierop van de wijze waarop zij wordt vertolkt. Uit de helderheid van de communicatie blijkt inhoudelijke beheersing van de boodschap.</p> <p>Hij/zij toont zich respectvol en voorkomend in de mondelinge communicatie en omgang t.a.v. rechtszoekenden, collega's, externen,...</p> <p>Hij/zij neemt in de mondelinge communicatie een professionele houding aan. Hij/zij weet zijn/haar emoties een juiste plek te geven bij het professioneel handelen, zodat deze de mondelinge communicatie niet ongepast kleuren.</p> <p>Hij/zij communiceert beleefd en beheerst, zowel wat de inhoud van de boodschap betreft als de wijze waarop zij geuit wordt.</p> <p>Hij/zij brengt logica en structuur aan in zijn betoog en/of ondervragingen, tracht de aandacht van de toehoorders te houden.</p> <p>Uit de mondelinge uitlatingen blijkt op geen enkele wijze mogelijke vooringenomenheid, maar een voldoende afstand ten aanzien van de te beoordelen situatie.</p>
---	--

